

Nombre de la Entidad:	Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt
Período Evaluado:	Enero a Junio de 2021



Estado del sistema de Control Interno de la entidad	66%
---	-----

Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si en proceso / No) (Justifique su respuesta):	En proceso	Los componentes se encuentran operando, sin embargo hace falta articular de mejor manera las herramientas, lineamientos y demás acciones a través de las cuales se busca generar mayor claridad en la gestión institucional. Es necesario documentar las acciones para tener el sustento de los ejercicios realizados por las áreas entorno a los componentes del Sistema de Control Interno. Se sigue trabajando en la socialización de cada uno de los componentes para mejorar la comprensión del Sistema.
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):	No	A través de Auditoría Interna se efectúa la evaluación de los procesos con el fin de que el sistema cumpla con los objetivos institucionales, se han desarrollado herramientas para el seguimiento de los compromisos plasmados en los planes de mejoramiento y se han establecido cronogramas de seguimiento a las áreas. Se cuenta con el apoyo de la Alta Dirección en la mejora e implementación de todos los elementos que hacen parte de los componentes del Sistema de Control Interno. Se está analizando la normatividad referente a Control Interno emitida por entes rectores, con el fin de su aplicabilidad e implementación al interior del Instituto. Deben ajustarse algunos controles y especificar los monitores a los riesgos con el fin de evitar su materialización. En los casos en que esto ocurra es importante tener un plan de contingencia elaborado y revisado previamente.
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	Desde Dirección General se dan lineamientos con el fin de fortalecer todos los procesos y la alineación para el cumplimiento de los objetivos institucionales. Se elaboraron los estatutos de auditoría documento que suministra los lineamientos para la conformación del Comité de Evaluación del Sistema de Control Interno. Si bien el Instituto dentro de su entorno y naturaleza no cuenta con la formalidad de un documento que describa dichas líneas de defensa, busca a través de cada subdirección gestionar sus actividades de tal forma que sean eficientes y eficaces, para mitigar riesgos inherentes a su gestión. De igual forma se ha iniciado la revisión para adoptar un modelo de gestión que permita tener mayor articulación entre los sistemas. Se cuenta con una correspondencia entre las Políticas del MIPG y la realidad del Instituto, sin embargo es importante analizar la posibilidad de contar con dichas políticas definidas que den cumplimiento específico a los lineamientos de este modelo, situación que ya está siendo evaluada.

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	Si	64%	Se evidenciaron acciones tendientes a la mejora del componente, el proyecto del Sistema de Integridad al culminar generará varias de las condiciones mínimas requeridas para mejorar el ambiente de control. Se han generado diferentes acciones tendientes a mejorar el control. Se resalta la actualización documental de una buena parte de los procesos dentro del Sistema Integrado de Gestión lo que optimiza la ejecución de controles. Dentro de los aspectos a mejorar están los relacionados con comunicación interna, documentación de monitores por parte de las áreas, con la cual se pueda dar cuenta de la aplicación de los principios de autocontrol, autorregulación y autogestión.	58%	Se evidenciaron acciones tendientes a la mejora del componente, el proyecto del Sistema de Integridad al culminar generará varias de las condiciones mínimas requeridas para mejorar el ambiente de control, debido a la fase en la que se encuentra dicho proyecto (diseño) no fue posible aumentar la calificación de los ítems. Dentro de los aspectos a mejorar están los relacionados con comunicación interna, monitoreo en diferentes niveles con los cuales se pueda hacer evidente la aplicación de los principios de autocontrol, autorregulación y autogestión. Así mismo, la documentación de las actuaciones y la inclusión de las mismas en los lineamientos, políticas, procesos y procedimientos, ya que hoy día existen varios controles pero no han sido formalizados.	6%
Evaluación de riesgos	No	28%	Se formuló la Política Institucional de Administración del Riesgo, sin embargo, el porcentaje de implementación es aún muy bajo, hace falta socializar, vincular a todos los integrantes del equipo Humboldt en el proceso, capacitar sobre el tema para que se pueda avanzar en el monitoreo y llevar a cabo lo descrito en la política. Se encuentran herramientas diseñadas para el desarrollo de la planeación estratégica, pero hace falta fortalecer los criterios para la definición de objetivos, metas e indicadores. De igual forma es importante actualizar los procedimientos y lineamientos con el fin de incluir las nuevas herramientas y formalizar su uso. La información asociada al componente debe ser consolidada y las actividades que se desarrollen documentadas, esto con el fin de poder dar cuenta de la ejecución. El equipo directivo debe promover la incorporación del componente en cada uno de los procesos que tienen a cargo, ya que es insumo fundamental para la ejecución de las actividades y la disminución de la exposición al riesgo. En comparación a la evaluación anterior no se avanzó en la implementación de algunos aspectos que se encontraban en ese momento en diseño.	50%	Se formuló la Política Institucional de Administración del Riesgo, sin embargo, el porcentaje de implementación es aún muy bajo, hace falta socializar, vincular a todos los integrantes del equipo Humboldt en el proceso, capacitar sobre el tema para que se pueda avanzar en el monitoreo y llevar a cabo lo descrito en la política. Se encuentran herramientas diseñadas para el desarrollo de la planeación estratégica, pero hace falta fortalecer los criterios para la definición de objetivos, metas e indicadores. De igual forma es importante actualizar los procedimientos y lineamientos con el fin de incluir las nuevas herramientas y formalizar su uso. La información asociada al componente debe ser consolidada y las actividades que se desarrollen documentadas, esto con el fin de poder dar cuenta de la ejecución. El equipo directivo debe promover la incorporación del componente en cada uno de los procesos que tienen a cargo, ya que es insumo fundamental para la ejecución de las actividades y la disminución de la exposición al riesgo.	-22%
Actividades de control	Si	88%	Se actualizaron varias políticas, manuales y procedimientos que permiten afianzar los controles asociados a los procesos. La evaluación independiente y objetiva incluyó la revisión de controles su aplicación e inclusión de los riesgos asociados situación que fue resaltada en los informes finales de auditoría. Se avanzó en la actualización de los documentos que hacen parte del Sistema Integrado de Gestión. Se requiere fortalecer las actividades de autoevaluación en todos los procesos. Hace falta culminar el mapa de riesgos institucional e implementar el monitoreo de los mismos en todas las instancias, ya que a la fecha solo se ha efectuado esta acción desde la auditoría interna.	83%	Se actualizaron varias políticas, manuales y procedimientos que permiten afianzar los controles asociados a los procesos. La evaluación independiente y objetiva incluyó la revisión de controles su aplicación e inclusión de los riesgos asociados situación que fue resaltada en los informes finales de auditoría. Hace falta seguir trabajando en la actualización de los documentos que hacen parte del Sistema Integrado de Gestión. Se requiere fortalecer las actividades de autoevaluación en todos los procesos. Hace falta culminar el mapa de riesgos institucional e implementar el monitoreo de los mismos en todas las instancias, ya que a la fecha solo se ha efectuado esta acción desde la auditoría interna.	5%
Información y comunicación	Si	70%	Se están ejecutando adecuadamente las políticas e instrumentos diseñados para salvaguardar la información institucional. Se mejoraron herramientas que han sido dispuestas para la comunicación con usuarios externos, sin embargo se debe seguir trabajando en el fortalecimiento de los canales. Las plataformas de divulgación de la información institucional ofrecen datos abiertos lo cual aporta al cumplimiento de la misión institucional. Se deben seguir fortaleciendo los canales de comunicación interna, con el fin de facilitar la gestión de peticiones, quejas o reclamos al interior de la entidad. Se han implementado herramientas de medición y análisis sobre la percepción de la información y canales que ofrece el instituto a nivel externo e interno. Es necesario identificar los grupos de valor.	54%	Se actualizaron y están en ejecución las políticas e instrumentos diseñados para salvaguardar la información institucional. Se mejoraron herramientas que han sido dispuestas para la comunicación con usuarios externos, sin embargo se debe seguir trabajando en el fortalecimiento de los canales. Las plataformas de divulgación de la información institucional ofrecen datos abiertos lo cual aporta al cumplimiento de la misión institucional. Hace falta desarrollar canales de comunicación interna, con el fin de facilitar la gestión de peticiones, quejas o reclamos al interior de la entidad. Es necesario que se implementen mediciones y análisis sobre la percepción de las herramientas y canales que ofrece el instituto a nivel externo e interno. Así mismo que se identifiquen los grupos de valor.	16%
Monitoreo	Si	82%	Se efectúan evaluaciones independientes periódicas con las cuales se puede verificar la efectividad de los controles y su aporte frente a la reducción en la materialización de los riesgos. Se han generado instrumentos que permitirán mejorar el ejercicio de evaluación independiente y seguimiento a los compromisos establecidos con las áreas evaluadas y se mantiene su implementación. Se hacen análisis a todos los informes de auditorías externas con el fin de identificar fallas en los sistemas. Se han generado espacios de comunicación con la Alta Dirección a través de los cuales se comparte información obtenida desde la Auditoría Interna orientada a la mejora continua. Es necesario que se implementen las autoevaluaciones, ya que los monitores se dan solo a través del área de auditoría interna.	75%	Se efectúan evaluaciones independientes periódicas con las cuales se puede verificar la efectividad de los controles y su aporte frente a la reducción en la materialización de los riesgos. Se han generado instrumentos que permitirán mejorar el ejercicio de evaluación independiente y seguimiento a los compromisos establecidos con las áreas evaluadas. Se hacen análisis a todos los informes de auditorías externas con el fin de identificar fallas en los sistemas. Hace falta fortalecer los canales de reporte para la Alta Dirección y formalizar su uso. Es necesario que se implementen las autoevaluaciones, ya que los monitores se dan solo a través del área de auditoría interna.	7%